

## Разобщение (распад) человечества (dividing humanity, the disintegration of mankind) как глобальный цивилизационный вызов и что с этим делать

### Проблема

*«The time is out of joint». Дела мира плохи. .... Эпоха сошла с петель. Все, начиная с времени, кажется беспорядочным, случайным и разлаженным. Дела мира совсем плохи ... . Этот износ при расширении, в процессе роста, т. е. в самом становлении мира миром (la mondialisation du monde), не является развертыванием нормального, нормативного или нормированного процесса. И это не фаза развития, не еще один кризис ... . Черная картина на черной картине. ... Название: "The time is out of joint"<sup>1</sup> или: «Вот что сегодня не ладится в мире». Можно оставить нейтральную форму этого невыразительного заглавия, чтобы избежать разговоров о кризисе — понятии весьма недостаточном». (Ж.Деррида).*

Симптомом этого «out of joint» (вывихнутости, рассоединения) является катастрофическое сужение возможностей для достижения консенсуса, солидарности - в отношениях между странами, народами, социальными и религиозными группами, классами, партиями, вообще между «видами людей» (kinds of people, I.Nacking). И, главное, дефицит желания, намерений его искать и добиваться. Сегодня в мире множество групп - осознанно или нет - действует на обострение противоречий. За примерами далеко ходить не надо: события в Каталонии (где поведение обеих сторон равно иррационально), брекзит, эскалация противоречий во взаимоотношениях сторонников традиционных и либертарианских ценностей, пароксизмы, казалось бы, давно уже решенных проблем в США и пр. Вторая половина XX века характеризовалась развитием и значительными успехами практик и инструментов достижения консенсуса, что выразилось в формировании международных институтов, принятии многочисленных конвенций, хартий, деклараций, актов и т.п. С крушением социализма некоторым, даже, померещился «конец истории»<sup>2</sup> - эпоха укрощения зла. И вдруг всё

---

<sup>1</sup> Распалась связь времён. В переводе Б.Пастернака: «*Порвалась дней связующая нить. Как мне обрывки их соединить!*». С «черной картиной на черной картине» ассоциируется из перевода Б.Пастернака: «Ты повернул глаза зрачками в душу, а там повсюду пятна черноты».

<sup>2</sup> Ф. Фукуяма.

пошло крахом, как будто вмиг сошло на нет - всё, на чём зиждилась способность людей к солидарности, сплочению, консенсусу.<sup>3</sup> Чуткий Ж.Деррида заметил предвестников этого крушения ещё в 1993 году, когда на книге Ф.Фукуяма едва высохла типографская краска, а человечество тешилось иллюзиями всеобщего и окончательного благоденствия. И он вспомнил о «призраках Маркса» - не коммунизма уже, но всё же призраках, которые тогда уже бродили по благополучной Европе.

Что же произошло? Ответы типа «виновата Россия», «виноват Д.Трамп», «виновата евробюрократия», «виноват исламский фундаментализм» и т.п. наивны и уводят от существа дела. Мы являемся свидетелям какого-то хтонического процесса, совершающегося в преисподней мира. Н.Бердяев писал: «В истории нет по прямой линии совершающегося прогресса ..., [а] есть лишь трагическое, все большее и большее раскрытие противоположных начал, как светлых, так и темных, как божественных, так и дьявольских, как начал добра, так и начал зла». Сегодня нас втягивает в эту пропасть и вороть противоположных начал. И это вызов, на который необходимо ответить.

Приемлема и интерпретация Э.Тоффлера: мы живем в эпоху «конца массовой демократии». «Это уже не массовая демократия, а взрывоопасная, весьма динамичная мозаичная демократия ... [в которой] обстановка становится слишком бурной, системы перестают быть линейными, а это предоставляет широкие возможности для маленьких групп».

А что дальше? Прогнозы один мрачнее другого. Израильский «пророк» - а ныне *пророков* зовут экспертами - Д.Эйдельман *речёт* о разделении человечества на два вида, между которыми не будет никаких нравственных обязательств по отношению друг к другу. Английские футурологи грозят, что в моду войдет сафари на людей. И когда задумаешься об этом, приходит в голову, что не лучшей ли участью для человечества будет сгинуть в полымя ядерной войны, о неизбежности которой также говорят эксперты, и до которой по часам ссудного дня остались символические 2,5 минуты. Не прошло и 150 лет, как Ф.М.Достоевский задал *риторический* вопрос: если в моду войдёт сдирать кожу с людей, вы, читатель, что предпочтёте – быть среди тех, то сдирает или среди тех, с кого сдирают.<sup>4</sup> Но

<sup>3</sup> Надо заметить, впрочем, что американские «коммунитаристы» (Ч.Тейлор, М.Сэндел и др.) били в колокола уже в 60-ых годах XX века.

<sup>4</sup> Фёдор Михайлович, кстати, ужаснувшись падению сдирающих, предпочёл оказаться среди тех, с кого сдирают.

сегодня – в «свете» прогноза английских футурологов, теории «золотого миллиарда» и т.п. - этот вопрос уже не кажется риторическим.

В любом случае этот «out of joint» истории (цивилизации, общества, социума) - Вызов, на который человечество должно ответить, чтобы быть (остаться) людьми.

### **Цели исследования**

Целью является исследование и конструирование возможностей, инструментов достижения консенсуса в условиях очерченного выше «хтонического» процесса out of joint.

Во-первых, нужно понять, что происходит на самом деле, отказавшись от простых объяснений, от обвинений друг друга. Нужно понять, какие силы действуют в преисподней истории, перед лицом каких вызовов мы оказались, и что с этим делать.

Во-вторых, нужно предложить практики и институты достижения консенсуса (обретения солидарности, сплочённости) в мире «трагического и всё большего и большего раскрытия противоположных начал, как светлых, так и темных».

### **Методология исследования**

В методологическом отношении исследования будут базироваться на двух концептах.

1) Во-первых, проект предлагается построить в логике «**схемы Вызова-и-Ответа**» А.Тойнби, которая, по его мнению, «наиболее пригодна для объяснения истории». «В ритме истории каждый последующий такт является следствием нового вызова ... . Вызов побуждает к росту. Ответом на вызов общество решает вставшую перед ним задачу, чем переводит себя в более высокое и более совершенное ... состояние. Отсутствие вызовов означает отсутствие стимулов к росту и развитию. ... Новые вызовы, побуждая к новым творческим ответам, активизируют новые творческие меньшинства. ... В последовательности успешных ответов на вызовы, составляющих процесс роста, творческое меньшинство, его инициатива, энергия, решительность, обеспечивающие ему победы, рекрутируется из индивидуумов с самым разным социальным опытом, с разными идеями и идеалами» (А. Дж. Тойнби «Постижение истории»). При этом **неспособность**

цивилизации ответить на вызовы ведет, как правило, к её деградации, распаду и гибели.

2) Во-вторых, ключевую роль в нашем исследовании будут играть представления Я.Хакинга (J. Hacking) о «**Making Up People**» - производстве «видов людей». Это производство мы будем определять как совокупность осознанно и спонтанно реализуемых антропотехник эпохи постмодерн, радикально меняющих социоэкологический каркас homo sapiens. Множество новых «kinds of people» являются, говоря языком биоценологии, ценофобами. У них нет ниш в существующих антропоценозах, и в поисках своего места под Солнцем они объективно осуществляют в отношении них диверсионную, подрывную деятельность, расшатывают и взрывают их. При этом люди-ценофобы совсем не обязательно обнаруживают себя агрессивным поведением: безобидные кролики едва не обрушили уникальную экосистему Австралии.

### **Гипотеза: «больше, чем кризис»**

Источником очерченных проблем является:

1) Производство в эпоху постмодерн множества видов людей, оказывающихся объективно ценофобами в отношении существующих (традиционных) антропоценозов.

2) Скорость порождения новых видов людей: практики обеспечения консенсуса не успевают за making up people. Ж.Деррида пишет *«Мы уже не отдаем себе отчета в этом времени ... Ни зрелость, ни кризис, ни даже агония. Нечто иное. То, что происходит с самой эпохой, чтобы нанести удар по телеологическому порядку истории. Приходящее и кажущееся несвоевременным наступает вовремя, но вот это вовремя не наступает [или] наступает несвоевременно (contretemps)»*.

«Текущее время», текучие личности и транзитные сообщества (З.Бауман), катастрофа локальных онтологий и тотальная экстериторность жизненных пространств (П.Слотердаик) – всем этим люди вовлечены в каскады реидентификаций, реиндигенизаций; они внезапно для себя становятся другими и обнаруживают себя в изменившемся окружении. «История Нового времени ... есть не что иное, как история революционного преобразования пространства во внешнее. Она ведет к катастрофе локальных онтологий. В ее ходе все без исключения страны становятся местонахождениями на поверхности шара, а все города, деревни и ландшафты

трансформируются в транзитные пункты неограниченного движения капиталов, которые в своей пятикратной метаморфозе предстают в виде товара, денег, текста, образа и известности» (П.Слотердаик). Существо проблемы в том, что люди в своей идентичности становятся транзитными пунктами пребывания себя собой.

Виды людей отчасти конструируются («придумываются», говорит Я.Хакинг), а отчасти возникают спонтанно непредвиденно, как эвентуальный продукт различных технологий и общественных процессов. И эти «kinds of people» разного *качества*: kidult (люди, отказывающиеся взрослеть), «креаклы» (обитатели сетей), «киборги», новые касты (богема, чиновники и др.), LGBT, креативный класс и пр. Для интеграции этого разнообразия мы не располагаем эффективными инкорпорирующими схемами. Дефицит инкорпорирующих многообразие kinds of people схем – не только институциональных, но и экономических, социальных, политических, социокультурных, ценотических, семиотических и лингвистических – ключевая проблема. Примером является очевидный уже провал политики мультикультуризма в Европе и США. Проблема усугубляется тем, что политики и эксперты склонны воспринимать и решать названные проблемы локально – как проблему терроризма, проблему сепаратизма, проблему толерантности и т.п. Они не осознают, что эти «локальные» проблемы имеют место быть в составе Целого и источником их является это Целое – деградация и крушение антропоценозов, социоэкологического каркаса homo sapiens. Академик Н.Моисеев уже в 90-ых предупреждал: «Потенциал развития современных цивилизаций, родившихся в результате неолитической революции, и возможности экологической ниши, занятой человечеством в начале голоцена, исчерпаны. Это означает, что следование принципам и ценностям, которые определяли развитие общества после неолитической революции, может иметь для человечества самые трагические последствия. Человечество подошло к необходимости очередной перестройки характера своей эволюции, ее механизмов». И, что принципиально важно, мы находимся не в той ситуации, которая позволяла бы нам осуществлять эту «перестройку» вслепую, методом проб и ошибок. Нелинейность, состояние «динамического хаоса», в котором мы находимся, означает, что даже незначительная ошибка может стать для человечества роковым взмахом «крыла бабочки».

## План и организация исследования

Вопрос, который мы ставим, требует **понимания** Целого. Целое понимается (оно не есть как факт). Понимание является продуктом герменевтического процесса, герменевтических (интерпретационных) техник схем, которые будут играть ключевую роль в нашем исследовании. Эти интерпретационные схемы должны нарабатываться по ходу программы.

Но понимание является продуктом «набрасывания целого» (Г.Гадамер) на факты и события в формах «нарративных субстанций» (Ф.Анкерсмит) и концептов (в смысле Ж.Делеза), которые должны объединять факты и события, эксплицируя их суть, смысл. Нужны, соответственно, исследования событий и фактов – нужен материал, на который будет «набрасываться Целое» и представление о «свойствах» (quality) этого материала.

Наконец, в-третьих, интерпретации (понимания целого) не являются конечным продуктом исследования. Мы должны ответить на вопрос, «что и как с этим делать», т.е. осуществить конструирование и проектирование ответов на вызовы.

Соответственно, исследование будет осуществляться тремя не жестко разделяющимися группами:

- группа мониторинга и исследования ситуации,
- группа наработки интерпретационных схем и интерпретации (понимания) материалов исследований,
- «конструкторское бюро» программы, проектная группа.

Ещё раз подчеркну, часть сотрудников будет присутствовать, с тем или иным функционалом, в каждой из трёх групп.

Тем не менее, каждая группа будет работать по относительно автономному плану, и их будут возглавлять координаторы программы по исследованиям, интерпретации вызовов и конструированию ответов.

Координаторы и наиболее значимые участники названных выше групп войдут в координационный совет («руководящий комитет») программы.

Целесообразно в составе программы создать «зеркальные»<sup>5</sup> и экспертные группы

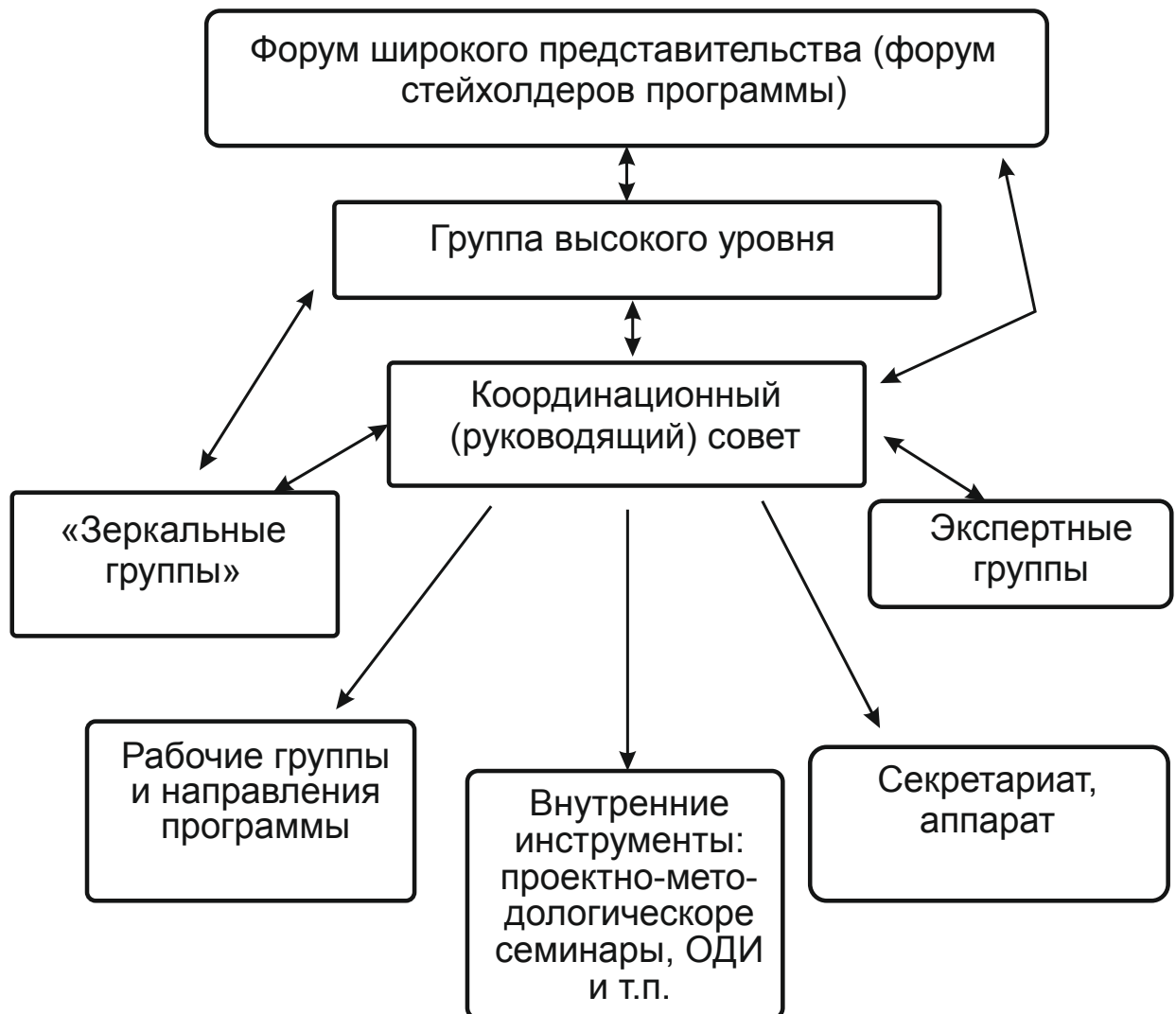
---

<sup>5</sup> «Зеркальные группы» («mirror groups») создаются для обеспечения интерфейса между программой и различными инстанциями, действующими на национальных уровнях (например, органам исполнительной власти и местного самоуправления, фондами и т.п.)

Поддержка программы должна осуществляться «группой высокого уровня».

Наработки и планы программы целесообразно с определенной регулярностью обсуждать на форумах с широким представительством гражданской общественности, профессиональных сообществ и «интеллектуалов», политиков, бизнеса, власти.

Организационная структура программы изображена на рис. 1.



На первом этапе программы предполагается провести три пилотных исследования:

1) «Россия и Запад»: глубинные источники разногласий и поиск консенсуса.

2) «Север и Юг»: окна возможностей для взаимопонимания.

3) «Запад и Восток»: оценка перспектив взаимопонимания.

Формат этих пилотных исследований может быть различным в зависимости от финансирования. Но в целом предполагается, что эти исследования станут «окнами» в понимание тех центров и ареалов мир-системы, которые в той или иной мере высказывают притязания на «свой путь развития» и подход к глобальным проблемам (Европа и США, Россия, Китай и Дальний Восток, Индия, Ислам, Южная Америка). Исследования (на что указывает их название) будут выстроены по «осям» развертывания наиболее актуальных противоречий в мир-системе. При этом нас будут интересовать не столько взгляды и геополитические амбиции политиков, сколько своеобразие социоэкологических каркасов (антропоценозов) вошедших в соприкосновения и трения цивилизаций.

P.S. При дефиците финансирования может быть реализован один плотный проект: «Россия и Запад»: глубинные источники разногласий и поиск консенсуса.

В любом случае начать надо с переосмысления того массива данных, которым мы располагаем, и апробации результатов этого переосмысления.